

REPÚBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN



SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL

DEMANDANTE	Víctor Alfonso Clavijo Vásquez
DEMANDADA	COMPAÑÍA TRANSPORTADORA DE VALORES PROSEGUR DE COLOMBIA SA
RADICADO UNICO NACIONAL	05001310502120190042801
TIPO DE PROCESO	Ordinario
DECISIÓN	Confirma
ACTA DE DECISIÓN	109

Medellín, veintisiete (27) de abril de dos mil veintitrés (2023)

La **SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL** del **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, conformada por los Magistrados Jaime Alberto Aristizábal Gómez, quien actúa como ponente, John Jairo Acosta Pérez y Francisco Arango Torres, proceden en esta oportunidad a resolver la apelación interpuesta por la parte accionada PROSEGUR S.A. contra el auto que declaró no probada la excepción previa de falta de integración del contradictorio, dictado en audiencia del artículo 77 del CPT y SS.

A continuación, se toma la decisión correspondiente, previamente discutida y aprobada por los integrantes de la Sala.

ANTECEDENTES

En audiencia del artículo 77 del C.P.T. y S.S., se declaró no probada la excepción de falta de integración del contradictorio con Empresa de SEGURIDAD COSMOS LTDA., diligencia del seis (6) de marzo del año dos mil veintitrés (2023).

Se fundamentó tal decisión en que no era necesaria su comparecencia para resolver el litigio, pues no había pretensiones en su contra.

RECURSO DE APELACIÓN

Interpuso en término oportuno el procurador judicial de la parte accionada, recurso en contra de dicho auto, exponiendo que, es importante que la Empresa de SEGURIDAD COSMOS LTDA., se haga presente en el proceso con el fin que, se determine la existencia de la relación laboral. Indicó que es importante también para que aporte material probatorio necesario de cara a dimitir el proceso, pues en la demanda repetidamente se enuncia dentro de los hechos.

ALEGATOS DE CONCLUSIÓN

En término oportuno el apelante allegó sus alegaciones, indicando, que el demandante fue trabajador de la empresa desde del 21 de abril de 2016 mediante un contrato de trabajo a término fijo, como bien lo indica la cláusula segunda del mencionado acuerdo, relación laboral que se mantuvo vigente hasta el 20 de julio de 2017, fecha en la que feneció por expiración del plazo fijo pactado, por lo que, la información del demandante en fecha anterior se desconoce. Adujo, que PROSEGUR no tenía vínculo alguno con el actor, y por ello, no fue beneficiaria de labor alguna realizada, tampoco presto sus servicios de manera directa, a través de representantes, por medio de contratistas, como simple intermediario, como trabajador en misión, como proveedor de servicios, ni bajo ninguna forma de tercerización laboral. Hizo referencia a providencia del 27 de abril de 2018, radicado 11001310502420160056702, en donde se resolvió proceso similar con la

comparencia de Cosmos Ltda. Por lo anterior, solicita la Revocatoria de la providencia, y ordenar la integración como Litis consorte necesaria por pasiva a Cosmos Ltda.

PROBLEMA JURÍDICO

Consiste en determinar, si a las luces del artículo 61 del CGP, es necesario citar al proceso o no a Empresa de SEGURIDAD COSMOS LTDA.

CONSIDERACIONES

El artículo 61 del CGP, aplicable al procedimiento laboral en virtud del artículo 145 del CPT y de la S.A., regula el litisconsorcio necesario. Conforme a esta disposición, la figura del litisconsorcio necesario se estructura cuando la relación de derecho sustancial sobre la cual debe pronunciarse el Juez, está integrada por una pluralidad de sujetos, bien sea activos o pasivos, en forma tal que no puede escindirse en tantas relaciones aisladas como sujetos activos o pasivos individualmente existan, sino que se presenta como una relación material única e indivisible con respecto a la pluralidad de tales sujetos.

La integración del contradictorio, sea por activa o por pasiva, busca garantizar el derecho fundamental al debido proceso (Artículo 29 de la Constitución Nacional) y evitar sentencias inhibitorias.

La jurisprudencia de nuestro máximo tribunal de justicia se ha pronunciado sobre este punto y ha precisado que la característica esencial del litisconsorcio necesario es el supuesto de que la sentencia haya de ser única y de idéntico contenido para la pluralidad de partes en la relación jurídico–procesal por ser única la relación material que en ella se controvierte, unicidad ésta que impide hacerle modificaciones que no puedan operar conjuntamente frente a los varios sujetos, (Corte Suprema de Justicia, Sentencia de 14 de junio de 1971).

Ahora, se constata del escrito genitor que se pretende el reconocimiento de la existencia de una relación laboral con la empresa Compañía Transportadora de Valores, PROSEGUR de Colombia, con fundamento en el principio de la realidad sobre las formas, bastando con una lectura de lo solicitado para constatar que nada se solicita frente a SEGURIDAD COSMOS LTDA., pues si lo requerido es el aporte de materiales probatorios, bien puede requerirse ello con los poderes dados al director del proceso en el artículo 54 del CPT y SS.

La Sala de Casación Laboral, ha expuesto en sentencias diversas, que no es necesaria la integración del deudor solidario para que en el proceso se emita válidamente una decisión de fondo; pues ello, solo es imperativo frente al deudor principal, sin el cual el operador judicial no puede dictar sentencia decisiva, en este caso, Compañía Transportadora de Valores, PROSEGUR de Colombia, de las cuales, se puede hacer referencia a CSJ SL28-2009, CSJ 12234-2014, CSJ SL9585-2017, CSJ SL2600-2020, CSJ SL 383-2021, y en esta última expuso:

“Conviene memorar que, frente a la solidaridad en el ámbito del derecho del trabajo, especialmente cuando se trata de beneficiario o dueño de la obra, ha dicho esta Corporación, entre otras, en sentencias CSJ SL9585-2017, reiterada en CSJ SL2600-2020 que:

“Lo anterior no es óbice para que, como lo indica la Sala en la sentencia reseñada, el trabajador escoja entre cualquiera de los obligados para exigir el pago de una obligación, una vez ésta ya ha sido establecida” (sentencia de mayo 10 de 2004, rad.22371).

El litis consorcio necesario se ha de constituir en todo proceso en el que además de determinar la existencia de unas acreencias laborales a favor del trabajador, se persiga el pago de la condena por parte de cualesquiera de las personas sobre las que la ley impone el deber de la solidaridad.

[...] el responsable principal de las deudas laborales ha de ser siempre parte procesal cuando se pretenda definir la existencia de las deudas laborales y ello es condición previa, en caso de controversia judicial, para que se pretenda el pago de la misma, en el mismo proceso o en uno posterior; los deudores solidarios, a su turno, han de ser necesariamente partes procesales en los procesos que tengan por objeto definir la solidaridad, esto es, si se dan o no los presupuestos para declarar tal responsabilidad solidaria frente a la deuda laboral, reconocida por el empleador, o declarada judicialmente en proceso, se repite, anterior o concomitante.

En el proceso que persiga declarar la existencia de la obligación laboral no se requiere vincular — nada se opone a que voluntariamente se haga— a un deudor solidario, por cuanto el objeto es definir el contenido de las obligaciones de una relación jurídica de la que no es parte, y por lo mismo, no hay lugar a excepciones derivadas de la naturaleza de la obligación conducentes a impedir su existencia.

Cuando se persiga hacer valer la solidaridad sin que se hubiere establecido la deuda en acta conciliatoria o proceso judicial, se debe constituir litis consorcio necesario con el deudor principal.

La actuación procesal del deudor solidario, en proceso en el que se le ha llamado a integrar el litisconsorcio con el responsable principal, o en uno posterior al que ha resuelto la controversia sobre la definición de la obligación materia de la solidaridad, y con la pretensión de condenarlo a que asuma el pago de la misma, ha de encaminarse a allanarse o defenderse, aceptando o controvirtiendo el que se den los supuestos sobre los que se edifica la solidaridad, esto es, sobre si se reúnen o no, por ejemplo, los requisitos del artículo 34 del C.S.T. para el beneficiario de la obra, del artículo 35 en tratándose del intermediario, o del artículo 36 para el socio de una sociedad, o si ésta se da, presentando excepciones personales frente al actor, conducentes a enervar la obligación de pago, como por ejemplo acreditando que éste ya fue realizado, o que operó el fenómeno de la compensación, de la novación, o de la prescripción, entre otros.

Lo dicho significa que es necesaria la comparecencia del obligado principal cuando se pretenda establecer la existencia de las obligaciones laborales, sin que sea indispensable la vinculación del deudor solidario, porque lo que allí se define son las obligaciones de una relación jurídica de la que no es parte. Por el contrario, si existe una obligación clara, expresa y exigible, podrá el acreedor repetir contra cualquiera de los obligados, bien sea el principal o los solidarios. Además, cuando se pretenda declarar la responsabilidad solidaria frente a una deuda que se encuentra previamente reconocida, deberá concurrir obligatoriamente el deudor solidario.”

El demandante en este caso en ejercicio de su derecho de acción, decidió elevar su pretensión solo en contra del deudor principal, situación absolutamente válida, y de cara a ello, al momento de dirimir el litigio, será el juzgador quien defina la prosperidad o no de las pretensiones.

Se confirmará, por ende, la decisión tomada por el *a quo*.

Sin costas en esta instancia.

Por lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Primera de Decisión Laboral, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE:

PRIMERO: Confirmar el auto proferido por el Juzgado 21° Laboral del Circuito de Medellín, el día seis (6) de marzo del año dos mil veintitrés (2023).

SEGUNDO: Sin costas en esta instancia.

TERCERO: Lo resuelto se notifica por **ESTADOS**. Se ordena incorporar este auto al expediente y regresar el proceso al Juzgado de origen.

Los Magistrados,

Jaime Alberto Aristizábal Gómez

John Jairo Acosta Pérez

Francisco Arango Torres

**EL SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA
LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por
estados N ° 71 de abril 28 de 2023 consultable
aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>

Firmado Por:

Jaime Alberto Aristizabal Gomez
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

John Jairo Acosta Perez
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Francisco Arango Torres
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **86b029921d463c495613d89bed5cac48403b5ea59348d2e6dfc56d7bac37820f**

Documento generado en 27/04/2023 02:45:24 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>